



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2944/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CIRCULUS d.o.o. za upravljanje i održavanje nekretnina, Stari Jankovci, Naselje Ruđera Boškovića 14, MBS 080826342, OIB 82586960559, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, J. Dalmatinca 20, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-201/2024-5 od 4. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika CIRCULUS d.o.o. za upravljanje i održavanje nekretnina, Stari Jankovci, Naselje Ruđera Boškovića 14, MBS 080826342, OIB 82586960559 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-201/2024-5 od 4. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-201/2024-5 od 4. lipnja 2024.

- u točki I. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIRCULUS d.o.o. za upravljanje i održavanje nekretnina, Stari Jankovci, Naselje Ruđera Boškovića 14, MBS 080826342, OIB 82586960559;

- u točki II. za stečajnog upravitelja imenovan je Tomislav Đuričin, OIB 01733609458, Dravska poljana 1, Varaždin;

- u točki III. zaključen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIRCULUS d.o.o. za upravljanje i održavanje nekretnina, Stari Jankovci, Naselje Ruđera Boškovića 14, MBS 080826342, OIB 82586960559;

- u točki IV. određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti registru nadležnom za dužnika, te da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud 21. ožujka 2024. zaprimio zahtjev Financijske agencije, Regionalnog centra Osijek, Klasa 110-07/24-01/04,

Ur.broj: 04-06-24-1576 od 21. ožujka 2024, nad stečajnim dužnikom CIRCULUS d.o.o. za upravljanje i održavanje nekretnina, Stari Jankovci, Naselje Ruđera Boškovića 14, MBS 080826342, OIB 82586960559. Odredbom čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Kako su ispunjene pretpostavke iz citirane odredbe Stečajnog zakona, Trgovački sud u Osijeku je 26. ožujka 2024. objavio Oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pod poslovnim brojem St-201/2024 sukladno čl. 430. SZ-a, kojim su pozvane osobe za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave Oglasa dostave javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su ujedno pozvani vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave Oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, pod prijetnjom nastupanja pravnih posljedica iz čl. 431. SZ-a. Budući da protekom navedenih rokova vjerovnici, a ni osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, nisu postupili po pozivu suda, kod stečajnog dužnika utvrđen je stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. SZ-a – nesposobnost za plaćanje te je sukladno čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a po službenoj dužnosti riješeno kao u izreci pobijane odluke.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da je odluka donesena bez zakazivanja ročišta, te da se nisu kumulativno ispunile pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, budući da je stečajni dužnik imao dva zaposlenika, kao i da je 4. lipnja 2024., kada je donesena pobijana odluka, njegov račun odblokiran, što prema njegovim tvrdnjama jasno proizlazi iz očevidnika FINA-e na dan 5. lipnja 2024., koji prilaže uz žalbu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 21. ožujka 2024., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 21. ožujka 2024. ima u Očevidniku redosljeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 38.669,65 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

7. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad

pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju kumulativno postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

8. Iz spisa, nadalje, proizlazi da su oglasom od 25. ožujka 2024. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, te su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici, sukladno čl. 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice u slučaju nepodnošenja. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz Oglasa, a nitko od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka.

9. Neosnovano se dužnik u žalbi poziva na to da je pobijano rješenje doneseno bez zakazivanja ročišta, jer u skraćenom stečajnom postupku, prema odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, u slučaju iz st. 1. tog članka, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Dakle, u slučaju pasivnosti vjerovnika i dužnika u ostavljenim rokovima, presumira se dužnikova nesposobnost za plaćanje i nema zakazivanja ročišta (što sugerira žalitelj).

10. Neosnovani su žalbeni navodi kojima se dužnik poziva na to da od 5. lipnja 2024. više nije u blokadi, pozivajući se na dostavljeni Očevidnik FINA-e svih osnova za plaćanje (list 26. do 28. spisa), jer iako je u rubrikama „preostali iznos duga za naplatu/zapljenu“ vidljivo da dug iznosi 0,00 EUR, iz navedene dokumentacije je vidljivo da je do prestanka izvršenja došlo „temeljem propisa“, odnosno iz napomena ispod tablica proizlazi da se „ovrha ne provodi jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak“. Dakle, nije dugovanje prestalo tako što ga je dužnik podmirio prije donošenja pobijanog rješenja, nego je FINA na temelju propisa, pobliže navedenih u pojašnjenju u fusnoti (3), prestala provoditi ovrhu jer je otvoren stečajni postupak (u konkretnom slučaju skraćeni), i to upravo pobijanim rješenjem. Ukratko, stanje u Očevidniku koji je dostavio žalitelj i kronološki i kauzalno proizlazi upravo iz činjenice donošenja ovdje pobijanog rješenja, pa ne može biti dokaz da blokade nije bilo prije donošenja tog pobijanog rješenja.

11. Žalbenu tvrdnju da dužnik ima dvije zaposlene osobe (što bi činjenično predstavljalo procesnu zapreku za donošenje pobijanog rješenja) ovaj sud ocjenjuje neosnovanom i paušalnom, jer je dužnik, osim samim navođenjem imena navodnih zaposlenika, nije potkrijepio nikakvim dokazom. U inicijalnom podnesku FINA-e navedeno je da dužnik nema zaposlenih, što je FINA utvrdila pribavljanjem podataka od HZMO-a. Stoga žalitelj samom tvrdnjom da ima zaposlenike nije adekvatnim dokaznim sredstvom doveo u sumnju navode FINA-e o tome da dužnik nema zaposlenika.

12. Prvostupanjski sud je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve kumulativno propisane pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a.

13. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno kao u izreci rješenja ovog drugostupanjskog suda.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086b-d6edf**

Kontrolni broj: **0c599-b2f38-0595c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.